ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-01/20

в отношении адвоката Е.Д.А.

г. Москва 30января 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Е.Д.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 13.01.2020 г. по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Е.Д.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Е.Д.А., в которой указывается, что адвокат осуществляла защиту М.О.Н. по уголовному делу на основании соглашения. 14.11.2019 г. адвокат отказалась от подписания постановления о предъявлении обвинения без указания причин, что может свидетельствовать о нарушении адвокатом обязанности честного, разумного, добросовестного, квалифицированного, принципиального осуществления профессиональных обязанностей.

В представлении ставиться вопрос о возбуждении в отношении адвоката Е.Д.А. дисциплинарного производства.

К представлению приложены копии следующих документов:

* ордер от 25.07.2019 г.;
* постановление от 14.11.2019 г.;
* ходатайство от 14.11.2019 г.;
* ответ на запрос от 10.12.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов представления и пояснила, что доводы жалобы руководителя следственной группы Х.В.Н. не соответствуют фактическим обстоятельствам проведения следственного действия. Так, после предъявления обвинения защитники М.О.Н. заявили устное требование о разъяснении предъявленного обвинения в порядке ч. 5 ст. 172 УПК РФ. В удовлетворении данного требования следователем было необоснованно устно отказано. После чего защитой было заявлено письменное ходатайство о разъяснении обвинения с проведением видеозаписи, и следователем был объявлен перерыв до рассмотрения ходатайства по существу.

После объявления перерыва адвокат приступила к иным следственным действиям по указанному уголовному делу (в частности, 14.11.2019 г. она была ознакомлена с рядом постановлений о назначении судебных экспертиз), ходатайство же защиты было рассмотрено по существу следователем только 15.11.2019 г. и в нем было отказано.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующие копии документов:

* постановление об отказе в удовлетворении ходатайства от 15.11.2019 г.;
* постановление об отказе в удовлетворении ходатайства от 15.11.2019 г.

В заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений.

 Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Е.Д.А. на основании соглашения осуществляет защиту М.О.Н. по уголовному делу, которое расследуется Следственным комитетом РФ.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. Напротив, правомерность действий адвоката при осуществлении защиты по уголовному делу подтверждается представленными адвокатом и изученными комиссией документами.

Так, основной довод представления о том, что адвокат 14.11.2019 г. немотивированно отказалась от подписания постановления о предъявлении обвинения прямо опровергается тем, что заявленное 14.11.2019 г. стороной защиты М.О.Н. ходатайство о разъяснении обвинения с проведением видеозаписи было рассмотрено и разрешено следователем только 15.11.2019 г., что подтверждается постановлением об отказе в удовлетворении ходатайства. Таким образом, следственное действие не было завершено 14.11.2019 г. и защитник не могла в указанную дату отказаться от подписания постановления о предъявлении обвинения.

Кроме того, материалами дисциплинарного производства и объяснениями адвоката подтверждается, что в итоге предъявление обвинения М.О.Н. было проведено 20.11.2019 г. с проведением видеозаписи, как о том ранее ходатайствовали защитники.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что материалами представления не была оспорена презумпция добросовестности адвоката.

Таким образом, указанные в представлении доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Е.Д.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е.Д.А. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заместитель председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.